**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**Именем Российской Федерации**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А63-3994/2010 7 июня 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 7 июня 2011 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 7 июня 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рыжкова Ю.В., судей Айбатулина К.К. и Рогальского С.В., при участии от ответчика – Министерства финансов Российской Федерации – Пономаренко Е.С. (доверенность от 01.04.2011), в отсутствие истца – открытого акционерного общества «Горэлектросеть» (ИНН 2631054273, ОГРН 1102648001092), других ответчиков – администрации города Невинномысска, Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Невинномысска, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ставропольскому краю, третьего лица – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.12.2010 (судья Чурилов А.П.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011 (судьи Сулейманов З.М., Винокурова Н.В., Жуков Е.В.) по делу № А63-3994/2010, установил следующее.

МУП «Горэлектросеть» (правопредшественник ОАО «Горэлектросеть», далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) и Федеральному агентству по управлению государственным имуществом Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ставропольскому краю (далее – территориальное управление) о взыскании 219 865 рублей 08 копеек убытков, причиненных в результате неправомерных действий (бездействия) территориального управления.

Определением от 10.06.2010 к участию в деле в качестве третьих лиц, не

заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Невинномысска (далее – администрация) и Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Невинномысска (далее – комитет).

Определением от 09.09.2010 суд привлек администрацию и комитет к участию в деле в качестве ответчиков. Суд также привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной регистрационной службы по Ставропольскому краю (в настоящее время – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю).

Решением от 08.12.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.02.2011, с Российской Федерации в лице Минфина России взыскано 219 865 рублей 08 копеек убытков. В иске к остальным ответчикам отказано. Судебные инстанции исходили из того, что материалами дела подтверждается причинение убытков истцу бездействием территориального управления. Минфин России в спорных правоотношениях признан главным распорядителем бюджетных средств.

В кассационной жалобе Минфин России просит отменить решение и постановление и удовлетворить исковые требования за счет Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – агентство). Заявитель указывает, что не является главным распорядителем бюджетных средств в отношении органов, находящихся в введении агентства, тогда как материалами дела подтверждено причинение убытков истцу именно бездействием территориального управления.

В отзыве на жалобу комитет просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

ОАО «Горэлектросеть» просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

В судебном заседании представитель Минфина России поддержал жалобу.

Изучив материалы дела и выслушав названного представителя, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что решение и постановление надлежит отменить, дело – направить на новое рассмотрение.

Как видно из материалов дела, предприятие (гарантирующий поставщик) на основании муниципального контракта от 06.02.2009 № 14 осуществляло поставку электроэнергии на линии наружного освещения автодороги «Кавказ», находящиеся в муниципальной собственности.

В соответствии с решением уполномоченных органов муниципального образования о передаче имущества в федеральную собственность распоряжением территориального

управления от 29.05.2009 № 207 «О безвозмездной передаче имущества, находящегося в собственности муниципального образования городского округа города Невинномысска Ставропольского края в федеральную собственность» указанные линии наружного освещения приняты в федеральную собственность, о чем составлен акт приема-передачи, утвержденный в установленном законом порядке 05.06.2009. В пункте 6 распоряжения определено, что распоряжение и акт приема-передачи являются основаниями для возникновения права собственности Российской Федерации на передаваемое имущество.

На основании распоряжения комитета от 16.06.2009 № 824 линии электропередачи исключены из перечня объектов муниципальной собственности с 05.06.2009.

Согласно распоряжению территориального управления от 08.12.2009 № 1389 спорные линии наружного освещения автодороги «Кавказ» закреплены на праве оперативного управления за ФГУ «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства».

С момента исключения линий электропередач из числа объектов муниципальной собственности и до момента их закрепления на праве оперативного управления за соответствующим учреждением предприятие, учитывая стратегическое назначение данных объектов, являющихся элементом обустройства автомобильных дорог, с целью исключения аварийных ситуаций на автомобильной дороге федерального значения и соблюдения законодательства о безопасности дорожного движения, продолжало осуществлять поставку электрической энергии на указанные объекты.

Стоимость поставленной электроэнергии составила 219 865 рублей 08 копеек. Полагая, что данная сумма является убытками, причиненными длительным бездействием территориального управления, не принявшим мер по закреплению линий наружного освещения за определенным юридическим лицом, предприятие обратилось в арбитражный суд с иском.

В силу пункта 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Иное установлено статьей 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон), согласно которой к правоотношениям, возникающим при передаче имущества из муниципальной собственности в федеральную собственность нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в том

числе определяющие момент возникновения прав собственности на имущество, применяются в части, не противоречащей положениям названной статьи. В соответствии с пунктом 11 статьи 154 Закона решения органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника имущества, о передаче имущества из муниципальной в федеральную собственность являются основаниями возникновения права собственности на имущество, включенное в перечни передаваемого имущества. Органы государственной власти обязаны принять передаваемое имущество на основании указанных решений в соответствии с передаточным актом. Российская Федерация, в собственность которой передано имущество, несет бремя его содержания с даты возникновения права собственности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.06.2006 № 374 «О перечнях документов, необходимых для принятия решения о передаче имущества из федеральной собственности в собственность субъекта Российской Федерации или муниципальную собственность, из собственности субъекта Российской Федерации в федеральную собственность или муниципальную собственность, из муниципальной собственности в федеральную собственность или собственность субъекта Российской Федерации» установлено, что право собственности на передаваемое имущество возникает с момента утверждения передаточного акта.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что распоряжение территориального управления от 25.09.2009 явилось основанием для возникновения права собственности Российской Федерации на переданные из муниципальной собственности линии электропередач с даты подписания акта приема-передачи имущества, то есть с 05.06.2009.

Вместе с тем до декабря 2009 года территориальное управление не принимало мер по закреплению линий наружного освещения за каким-либо юридическим лицом; энергоснабжение объектов дорожной инфраструктуры осуществлялось предприятием без определения лица, которое должно оплачивать электроэнергию. Вследствие этого истец полагает, что бездействием территориального управления ему причинены убытки.

Судебные инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, пришли к выводу о том, что истец доказал наличие убытков, их размер и причинно-следственную связь между бездействием территориального управления и наступившими для гарантирующего поставщика негативными последствиями.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 Кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в пункте 12 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа. Предъявление гражданином или юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему соответствующее нарушение, не может служить основанием к отказу в принятии искового заявления либо к его возвращению без рассмотрения. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый или иной управомоченный орган.

В пункте 2 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что, рассматривая иски, предъявленные согласно статье 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в

результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Как следует из пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, от имени Российской Федерации по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов в суде выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Согласно статье 6 названного Кодекса главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) – это орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено Кодексом; а ведомственная структура расходов бюджета – это распределение бюджетных ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год главным распорядителям бюджетных средств, по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов бюджетной классификации Российской Федерации.

Законами о федеральном бюджете на соответствующие годы главным распорядителем по отношению к подведомственному территориальному управлению определено агентство.

Судебные инстанции, признав Минфин России надлежащим органом, представляющим Российскую Федерацию, не учли приведенные нормы закона. Вместе с тем при рассмотрении дела Минфин России неоднократно ссылался на то, что территориальное управление не находится в его ведомственной подчиненности.

Согласно статьям 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в судебном акте должны содержаться мотивы, по которым суд принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение указанной нормы судебные инстанции не привели мотивы, по которым отклонили довод Минфина России о том, что главным распорядителем бюджетных средств по отношению к территориальному управлению является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Таким образом, решение и постановление приняты при неисследованных обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, вследствие чего их надлежит отменить, а дело – направить на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть нормы бюджетного законодательства и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудить вопрос о том, какой орган в силу закона должен представлять Российскую Федерацию с учетом заявленного требования. Суду также необходимо оценить правовую природу спорных правоотношений. Истец фактически взыскивает стоимость энергии, потребленной объектами, обеспечивающими безопасность на федеральной автодороге, при отсутствии договора энергоснабжения. В связи с этим суду необходимо исследовать, является ли данная стоимость электроэнергии убытками или имеет место неосновательное обогащение на стороне Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.12.2010 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011 по делу № А63-3994/2010 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Ю.В. Рыжков

Судьи К.К. Айбатулин

С.В. Рогальский